VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Etyki Poselskiej**
(nr 17)
z dnia 19 lipca 2016 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Etyki Poselskiej (nr 17)

19 lipca 2016 r.

Komisja Etyki Poselskiej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Izabeli Katarzyny Mrzygłockiej (PO)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie sprawy dotyczącej wypowiedzi posła Stefana Niesiołowskiego zamieszczonej na oficjalnym blogu posła w dniu 11 kwietnia 2016 r., stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej,

– zajęcie stanowiska w sprawach, które wpłynęły do Komisji,

– sprawy bieżące.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Łukasz Andrzejczyk**, **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dzień dobry, otwieram posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Witam członków Komisji, stwierdzam kworum. Porządek dzienny posiedzenia otrzymaliście państwo wraz z zawiadomieniem o miejscu i terminie obrad. Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty bez zmian.

Przed przystąpieniem do realizacji porządku dziennego zgłaszam, w trybie art. 156 ust. 1 regulaminu Sejmu, wniosek o zamknięcie posiedzenia Komisji wraz z propozycją określenia osób, których udział w posiedzeniu jest niezbędny, tzn. członków Komisji, zaproszonych posłów oraz pracowników Biura Komisji Sejmowych i Kancelarii Sejmu. Informuję jednocześnie, że ta część posiedzenia Komisji, w trakcie której zapada postanowienie o zamknięciu posiedzenia, ma również charakter zamknięty. Czy ktoś jest przeciw takiemu wnioskowi? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 1 porządku dziennego. Jest nim sprawa dotycząca wypowiedzi pana posła Stefana Niesiołowskiego zamieszczonej na oficjalnym blogu posła w dniu 11 kwietnia 2016 r., stanowiącej podstawę wniosku osoby prywatnej. Członkowie Komisji zapoznali się z materiałem dokumentującym wypowiedź stanowiącą podstawę rozpatrywanego wniosku.

Bardzo proszę o zaproszenie do sali pana posła Niesiołowskiego.

Dzień dobry, panie pośle. Witamy na posiedzeniu Komisji Etyki Poselskiej. W tym punkcie porządku obrad Komisja rozpatruje sprawę pańskiej wypowiedzi zamieszczonej na oficjalnym blogu w dniu 11 kwietnia 2016 r. Wypowiedź ta stanowi podstawę wniosku złożonego do Komisji przez osobę prywatną. Proszę pana posła o ustosunkowanie się do treści wniosku.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO) – spoza składu Komisji:

Wysoka Komisjo, ja nie stwierdziłem w mojej wypowiedzi, kim jest pan Maliniak. Nic takiego nie powiedziałem. Jak wszystkim natomiast wiadomo, pan Maliniak to bohater telewizyjnego serialu, postać dość sympatyczna i raczej pozytywna. W mojej wypowiedzi nie było też żadnej obelgi.

Właściwie to nie mam nic więcej do dodania. Celowo nie używam żadnych określeń i pozostawiam tę kwestię domyślności czytelników, żeby potem nie musieć się tłumaczyć, kogo miałem na myśli. Tłumaczyć się mogę tylko z faktów. Słowa „nasilające się podobieństwo do owcy” nie są może przesadnie eleganckie, ale nie widzę w nich żadnej

obelgi ani zniewagi. Tym bardziej nie widzę powodu, aby trudzić Komisję Etyki Poselskiej rozpatrywaniem tego rodzaju kwestii.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos lub zadać pytanie? Nie widzę zgłoszeń. W tej sytuacji bardzo dziękujemy, panie pośle, za przybycie na nasze posiedzenie.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO) – spoza składu Komisji:

Do widzenia państwu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Otwieram dyskusję. Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydaje mi się, że osiągnęliśmy kolejną fazę, a może lepiej powiedzieć kolejny etap aktywności werbalnej pana posła Niesiołowskiego. Moim zdaniem, pan poseł nie jest już w stanie ocenić własnych wypowiedzi pod kątem zgodności z zasadami etyki poselskiej. Obok określeń, które zostały przywołane, pojawiają się także inne sformułowania. Dla mnie jest oburzające, że tego typu słów można używać pod adresem całego środowiska politycznego i dlatego w pełni popieram wniosek, który został złożony do Komisji przez osobę prywatną. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze zabrać głos na ten temat? Nie widzę więcej zgłoszeń, w takim razie pozwolę sobie przedstawić moje stanowisko.

Szanowni państwo, w wypowiedzi posła Niesiołowskiego nie padło żadne nazwisko, nie było nawet odniesienia do konkretnego nazwiska tego czy innego polityka, osoby, o której możemy przypuszczać, że to właśnie ją miał na myśli pan poseł Niesiołowski. Proponuję, aby Komisja nie zajmowała się dalej tą sprawą. Inaczej mówiąc, nie popieram stanowiska wnioskodawcy, którym jest osoba prywatna. Moja opinia na ten temat jest przeciwna do opinii wnioskodawcy.

Czy ktoś z państwa chciałby się jeszcze na ten temat wypowiedzieć? Nie widzę zgłoszeń. Proponuję wyrazić stanowisko Komisji w głosowaniu. Kto jest za umorzeniem sprawy?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Jeśli można, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

W nawiązaniu do art. 6 Zasad etyki poselskiej, który mówi, że poseł powinien szanować godność innych osób, chcę zauważyć, iż wypowiedź pana posła Niesiołowskiego sytuuje się w opozycji do tego artykułu. Pragnę zwrócić uwagę, że mamy nie tylko odniesienie osoby prezydenta Andrzeja Dudy do jednego z bohaterów popularnego serialu, ale w grę wchodzi znacznie szerszy kontekst. Już sam tytuł tego tekstu, czyli „Pisowska durnota" ma odpowiednią wymowę.

Jeżeli pani przewodnicząca uważa, że te sformułowania nie naruszają postanowień art. 6 Zasad etyki poselskiej, który nakłada na posłów szacunek dla godności innych osób, to mówiąc szczerze jest to dość wątpliwa teza. Nie sądzę, aby słowa posła Niesiołowskiego mogły zostać uznane za zgodne z art. 6 Zasad etyki poselskiej. Dlatego wnoszę o ukaranie pana posła. Dziękuję.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

„Pisowska durnota" to tytuł artykułu?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, pani poseł. Później jest w nim jeszcze mowa o „cyrku pisowskim" itd.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Jaki jest zatem pana konkretny wniosek, panie pośle?

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

W związku ze stwierdzeniem naruszenia art. 6 Zasad etyki poselskiej, wnoszę o ukaranie naganą pana posła Niesiołowskiego.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani poseł Scheuring-Wielgus, bardzo proszę.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Myślę, że kara nagany w tym przypadku jest zdecydowanie za wysoka. Moim zdaniem, w grę mogłoby ewentualnie wchodzić zwrócenie uwagi. Na marginesie mówiąc, dowiedziałam się dziś, że Prezydium Sejmu stwierdziło, że nie należy karać posła Żalka, który…

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

To zupełnie inny temat.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Wiem o tym, panie pośle, ale nie wyobrażam sobie, że pan Żalek zostaje uwolniony od kary, a my karzemy pana posła Niesiołowskiego. Moim zdaniem, takie postępowanie byłoby wyjątkowo niesprawiedliwe. Z całą pewnością nie opowiadam się za karą nagany. Słowa, które padły, nie są w żadnym przypadku jakimś mocnym określeniem. Inaczej wygląda sprawa, jeśli rozpatrywalibyśmy kwestię upomnienia.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Wnosi pani o zwrócenie uwagi czy o upomnienie?

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Chodzi mi o zwrócenie uwagi, o najniższą z możliwych kar. Opowiadam się za zwróceniem uwagi panu posłowi Niesiołowskiemu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Jeszcze raz pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Chcę powiedzieć, że podtrzymuję mój wniosek, ponieważ to nie jest nasze pierwsze spotkanie z panem posłem Niesiołowskim. Prawdopodobnie nie jest to także spotkanie ostatnie.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

O tym nie możemy przesądzać, panie pośle.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Oczywiście ma pani rację. Wycofuję się z tych słów.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Jeśli chodzi o wymiar kary, to zależy on od zachowania posła, a nie od tego, który raz poseł spotyka się z nami. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać jeszcze głos? Nie widzę zgłoszeń.

Wycofuję mój wniosek o umorzenie postępowania. Zostały zgłoszone dwa inne wnioski, jeden o ukaranie posła Niesiołowskiego karą zwrócenia uwagi, drugi o ukaranie pana posła karą nagany. Dalej jest idący wniosek o naganę i dlatego poddam go pod głosowanie jako pierwszy.

Kto jest za ukaraniem posła Niesiołowskiego naganą? (2) Kto jest przeciw? (3) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania nad drugim wnioskiem.

Kto jest za ukaraniem posła Niesiołowskiego karą zwrócenia uwagi? (3) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (2) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja podjęła

uchwałę o ukaraniu posła Niesiołowskiego karą zwrócenia uwagi. Podstawą ukarania posła jest stwierdzenie naruszenia postanowień art. 6 Zasad etyki poselskiej.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie pkt 1 porządku dziennego. Przystępujemy do rozpatrzenia pkt 2, który przewiduje zajęcie stanowiska w sprawach, jakie wpłynęły do Komisji. Kopię wniosków, odnośnie do których Komisja za chwilę podejmie decyzję w tym punkcie porządku obrad, członkowie Komisji otrzymali wraz z zawiadomieniem o posiedzeniu Komisji. Wszyscy państwo mieliście czas, aby zapoznać się z treścią wniosków. W tej chwili przystępujemy do ich kwalifikacji. Przypominam, że w sprawach należących do właściwości Komisji podejmuje ona działania z inicjatywy własnej, a wnioski o rozpatrzenie przez Komisję spraw związanych z zachowaniem nieetycznym, kierowane przez posłów lub inne podmioty, powinny być traktowane jedynie jako inspiracja dla prac Komisji. Jeżeli Komisja uzna za celowe może z własnej inicjatywy podjąć działania w sprawie objętej skierowanym do niej wnioskiem. Przypominam, że zgodnie z art. 3 ust. 4 regulaminu Komisji, Komisja Etyki Poselskiej decyduje na posiedzeniu, czy podejmuje inicjatywę rozpatrzenia sprawy, której dany wniosek dotyczy.

Pierwszy wniosek, wobec którego zajmiemy stanowisko, jest oznaczony nr 56/16. Pod wnioskiem podpisany jest pan poseł Marek Jakubiak, wiceprzewodniczący Klubu Poselskiego Kukiz15. Wniosek jest datowany na 7 lipca br. i dotyczy wypowiedzi pani posłanki Elżbiety Rafalskiej. Jakie jest państwa stanowisko w tej sprawie? Czy ktoś z państwa posłów wnosi o podjęcie inicjatywy rozpatrzenia sprawy stanowiącej podstawę wniosku? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Pani przewodnicząca, panie i panowie posłowie, wnoszę o to, aby Komisja w ogóle nie zajmowała się tym wnioskiem. Słowa, na które powołuje się pan poseł Jakubiak, są opinią pani minister Rafalskiej, która odnosi się do konkretnych osób. Jeśli takie wypowiedzi jak ta miałyby być przez nas karane, to bylibyśmy niepoważni.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Zgadzam się z panem posłem. Musielibyśmy spędzać całe dnie, 24 godziny na dobę, na obradach. Całkowicie zgadzam się ze stanowiskiem pana posła Sosnowskiego. Pan poseł Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli państwa stanowisko jest takie, jak zostało przedstawione, to chcę zapytać, jakie określenie musi zostać użyte, abyśmy mogli je nazwać mową nienawiści? Czy gdyby zamiast słowa „przedsiębiorcy” wstawić jakąś grupę etniczną lub religijną, to czy wtedy byłby wystarczający powód, aby nasza Komisja zajęła się sprawą?

Moim zdaniem, pani minister Rafalska wykazała się w tym przypadku sporą dawką bolszewizmu, nazywając konkretną grupę społeczną w bardzo konkretny sposób. To zachowanie było całkowicie nie na miejscu, zwłaszcza jeśli w ten sposób zachowuje się osoba będąca posłem i jednocześnie konstytucyjnym ministrem. Określenia, które padły, są stanowczo zbyt daleko idące. Gdyby forma wypowiedzi była inna, być może można by je zaakceptować. Słowa pani minister były jednak mocno emocjonalne i głęboko niewłaściwe. Dlatego uważam, że nad tym wnioskiem powinniśmy procedować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Pani poseł Scheuring-Wielgus, bardzo proszę.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Nie mogę zgodzić się ze słowami przedmówcy. Mowa nienawiści to coś zupełnie innego. Na jesieni planuję zorganizowanie szkolenia i warsztatów na temat tego, czym jest mowa nienawiści. Z pewnością zaproszę pana posła do wzięcia w nich udziału.

Szanowni państwo, w wypowiedzi minister Rafalskiej nie dostrzegam jakichkolwiek znamion bolszewizmu ani mowy nienawiści. Nie znam pełnego kontekstu, w którym słowa pani minister zostały wypowiedziane, ale moim zdaniem, nie są to słowa obraźliwe i w żaden sposób nie dyskryminują one przedsiębiorców jako grupy. Co do tego nie mam wątpliwości i dlatego, jeśli chodzi o wnioski, zgadzam się w stu procentach z panem posłem Sosnowskim.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję. Jeszcze raz pan poseł Sosnowski, bardzo proszę.

Poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Zabierając głos na temat tego typu spraw, często odwołuję się do wypowiedzianych słów i zadaję pytanie, czy nie warto przypadkiem zastanowić się nad tym co jest faktem, a co jest tylko emocją? Szanowni państwo, zwracam się do was z pytaniem, czy w Polsce są przedsiębiorcy, którzy płacą swoim pracownikom 5 zł za godzinę pracy? Na to pytanie wszyscy musimy odpowiedzieć twierdząco. Tacy przedsiębiorcy w naszym kraju są. Pani minister wyraziła takie stanowisko w bardzo ogólny sposób. Tacy przedsiębiorcy są, ale pani minister nie powiedziała przecież, że wszyscy przedsiębiorcy tak postępują. Jej słowa były kierowane jedynie do bardzo konkretnej grupy przedsiębiorców, którzy w taki sposób postępują, tzn. płacą 5 zł za godzinę. Nie jest ich być może zbyt wielu, ale jednak się zdarzają i wyzyskują osoby, które podejmują u nich pracę.

Jeszcze raz podkreślam, że pani Rafalska nie wskazała na konkretnego przedsiębiorcę, a że są nieuczciwi przedsiębiorcy to prawda. Nie są oni zbyt liczni, ale cały czas funkcjonują na naszym rynku. Moim zdaniem, pani minister miała prawo tak powiedzieć. Oczywiście należy uwzględnić, że rolę odegrały jeszcze emocje, bo przecież rozmawiamy o wystąpieniu sejmowym, ale osobiście w słowach pani Rafalskiej nie znajduję ani mowy nienawiści, ani prześladowania kogokolwiek. Gdyby pani minister powiedziała, że tak postępuje jakiś konkretny przedsiębiorca, a potem okazałoby się to nieprawdą, wówczas mielibyśmy pole do działania dla Komisji Etyki Poselskiej. Takie zachowanie nie byłoby godne osoby ministra, ale w rozpatrywanym przypadku nic takiego się nie zdarzyło. Wypowiedź była bardzo ogólnikowa, a przy tym opierała się jednak na określonych faktach. Osobiście znam przypadki, że ludzie pracują za 5 zł za godzinę.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie pośle. Faktycznie istnieją branże, w których, chociaż z różnych przyczyn, takie stawki są proponowane. Wszyscy o tym doskonale wiemy i dlatego m.in. funkcjonuje coś takiego jak minimalna stawka godzinowa. Ma ona służyć wyeliminowaniu tego typu patologii. Z drugiej strony pamiętajmy, że stawkę godzinową też można obejść. Są na to sposoby. Nie muszę państwa o tym przekonywać. Sama podawałam zresztą kiedyś przykłady, w jaki sposób się tego dokonuje. Wszystko zależy od osoby, od przedsiębiorcy.

W przypadku rozpatrywanego wniosku nie ma jednak mowy o konkretnych osobach. Mówi się jedynie, że takie osoby bywają. Podobnie bywają przedsiębiorcy, którzy nie wypłacają wynagrodzeń w terminie, ale nie są to wszyscy przedsiębiorcy. Jeżeli z trybuny sejmowej ktoś powiedziałby, że są przedsiębiorcy nie wypłacający na czas wynagrodzeń, to czy inni przedsiębiorcy mogliby się z tego powodu obrazić? Być może tak, zwłaszcza że oni wynagrodzenia wypłacają na czas. Nie zmienia to jednak faktu, że część ich kolegów tego nie czyni.

Pan poseł Długi, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Długi (Kukiz15):

Proszę państwa, wypowiedź pani minister Rafalskiej nie odnosiła się do jakiegoś wyjątkowego zdarzenia. Kierowana była pod adresem całej grupy i jest to typowy przykład klasowego podejścia, bardzo populistyczny. Cel wypowiedzenia tych słów jest dosyć jasny.

Poza tym, jeśli państwo znacie przypadki, o których przed chwilą mówiliście, to bardzo proszę o zawiadomienie określonych organów. Zachowanie wasze jest dla mnie również nie na miejscu. Jeśli bowiem poseł zna przypadki łamania prawa, ale nie powiadamia o tym fakcie odpowiednich organów, to moim zdaniem, coś tu jest nie tak. Ta uwaga dotyczy zarówno pana posła, jak i pani przewodniczącej. W ten sposób postępować nie możemy. Nie możemy zgadzać się na to, iż ktoś łamie prawo, my o tym wiemy, ale na zasadzie pewnego uogólnienia tolerujemy taką sytuację.

Moim zdaniem, wypowiedź pani minister była i na miejscu, i pani minister powinna wiedzieć, iż jako członek rządu powinna bardzo ostrożnie formułować publiczne wypowiedzi. Jej rolą nie jest bowiem napuszczanie Polaków na Polaków, w tym przypadku pracowników na przedsiębiorców. Tak postępować nie można. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Całkowicie zgadzam się z panem posłem, że nie można napuszczać Polaków na Polaków, pracowników na przedsiębiorców i przedsiębiorców na pracowników. W każdej z tych relacji musi występować symbioza. Jeśli natomiast chodzi o naszą wiedzę na temat łamania przepisów, to czerpiemy ją, panie pośle, z oficjalnych sprawozdań Państwowej Inspekcji Pracy. Zawierają one konkretne dane. W stosunku do nieuczciwych pracodawców są podejmowane określone działania i bardzo proszę, aby nam nic nie zarzucać i nie twierdzić, że sprawę powinniśmy gdzieś zgłaszać, ponieważ, jak powiedziałam, wiedzę czerpiemy ze sprawozdań Państwowej Inspekcji Pracy. Jeśli te sprawozdania czyta się i dokładnie analizuje, to wiedzę, o której wspomniałam, można w nich znaleźć.

Czy ktoś z państwa chce jeszcze na ten temat się wypowiedzieć? Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Celowo nie zabierałem głosu wcześniej, a teraz chcę jedynie dodać, zwracam się w tym momencie do pana posła Długiego, że to pan poseł, mówiąc o minister Rafalskiej, której zarzuca bolszewizm, sam brnie w sytuację bardzo niejednoznaczną.

Określenie wystąpienia pani minister jako klasowe, w domyśle marksistowskie, jest wysoce niestosowne. Proszę się chwilę zastanowić i pomyśleć. Gdyby te słowa wypowiedział pan publicznie, to takie wystąpienie mogłoby się nadawać do Komisji Etyki Poselskiej. Zarzucanie komuś bolszewizmu jest nie na miejscu.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie pośle. Szanowni państwo, w tej Komisji dotychczas wszystko odbywało się w sposób bardzo zrównoważony i spokojny. Oprócz tego, zawsze bardzo staraliśmy się być obiektywni. Czasami przychodzi nam to z trudem, czasami łatwo, ale nie ma wątpliwości, że staramy się kierować obiektywnymi kryteriami. Dlatego chciałabym bardzo prosić, aby na posiedzeniu Komisji nie używać tego typu ostrych słów, jakie padły przed chwilą. Jeżeli my zaczniemy komunikować się w taki sposób, to jak możemy żądać od innych posłów, aby ci zachowywali się w sposób powściągliwy, elegancki, kulturalny, grzeczny itd. Bardzo proszę, abyśmy trzymali na wodzy własne emocje.

Został zgłoszony wniosek, aby nie podejmować inicjatywy rozpatrzenia tej sprawy. Poddam go w tej chwili pod głosowanie.

Kto jest za tym wnioskiem? (4) Kto jest przeciw? (1) Kto się wstrzymał od głosy? (0). Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja nie podjęła inicjatywy rozpatrzenia tego wniosku.

Przechodzimy do zajęcia stanowiska w sprawie kolejnego wniosku. Sprawa oznaczona nr 57/16. Wniosek autorstwa osoby prywatnej w sprawie wypowiedzi posła Niesiołowskiego na temat ministra Macierewicza. Kto z państwa chciałby zabrać głos na ten temat? Pan poseł Bernacki, bardzo proszę.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Proszę państwa, wniosek jest przygotowany w dość mizerny sposób. Można jednak domyślić się, że chodzi w nim o wystąpienie pana posła Niesiołowskiego na temat informacji dotyczącej funkcjonowania Ministerstwa Obrony Narodowej. Miało ono miejsce w trakcie ostatniego posiedzenia Sejmu. Pamiętam, jak pan poseł Długi przyszedł wtedy na posiedzenie Komisji i zapowiedział, iż zapewne będziemy wkrótce mieli kolejną sprawę, kolejny wniosek dotyczący posła Niesiołowskiego.

Moim zdaniem, powinniśmy zająć się tym wnioskiem, z tym że wcześniej powinniśmy zapoznać się z pełnym tekstem wystąpienia posła Niesiołowskiego w dniu 5 lipca 2016 r.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Dziękuję, panie pośle. Rzeczywiście, jeżeli nie znamy pełnej wypowiedzi posła Niesiołowskiego, trudno będzie zdecydować, czy podejmujemy inicjatywę rozpatrzenia tego wniosku. Rozumiem, że pan poseł proponuje, abyśmy zapoznali się z pełną treścią stenogramu zawierającego całość wystąpienia pana posła Niesiołowskiego.

Poseł Włodzimierz Bernacki (PiS):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proszę sekretariat o dostarczenie posłom stenogramu przed następnym posiedzeniem Komisji.

Do Komisji nie wpłynęło więcej nowych wniosków. Na tym wyczerpaliśmy pkt 2 porządku dziennego. Przechodzimy do pkt 3 – sprawy bieżące.

Szanowni państwo, chcę was poinformować, że na moje ręce wpłynęła uchwała Prezydium Sejmu podjęta w dniu 4 lipca 2016 r. Informuje nas ona, że Prezydium Sejmu, po rozpatrzeniu odwołania pana posła Jacka Żalka, postanowiło uchylić uchwałę Komisji Etyki Poselskiej nr 5/8 z dnia 12 maja 2016 r. Uchwała Prezydium Sejmu znajduje się do wglądu państwa posłów w sekretariacie Komisji. Jeśli państwo wyrażacie taką wolę, mogę w tej chwili odczytać uzasadnienie tej uchwały.

Poseł Joanna Scheuring-Wielgus (N):

Bardzo prosimy.

Przewodnicząca poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Komisja Etyki Poselskiej na posiedzeniu w dniu 12 maja 2016 r. … Zamiast odczytywać, bardzo proszę o samodzielne zapoznanie się z treścią uchwały. Sekretariat dostarczył państwu w tej chwili jej kopię. Jest w nich podane uzasadnienie oraz wynik głosowania.

Jak państwo widzicie, poinformowano nas jedynie, że Prezydium Sejmu postanowiło uchylić naszą uchwałę oraz rozkład głosów za i przeciw. Nie chciałabym tej sytuacji komentować, chyba że ktoś z państwa bardzo chce zabrać głos na ten temat. Myślę, że ten przypadek może być dobrym przyczynkiem do wprowadzenia zmian w regulaminie Komisji. Myślę, że na ten temat będziemy dyskutować w nieodległej przyszłości.

Czy ktoś z członków Komisji chce zabrać głos w punkcie porządku dziennego poświęconym sprawom bieżącym? Nie widzę zgłoszeń. Informuję, że następne posiedzenie Komisji odbędzie się dopiero po wakacjach, tzn. we wrześniu. Jeżeli dobrze pamiętam, wrześniowe posiedzenie Sejmu jest planowane na 5 i 6 września. Senat także obraduje w tym tygodniu po raz ostatni przed przerwą wakacyjną. My spotkamy się po wakacjach, we wrześniu, zgodnie ze zwyczajem, w pierwszym dniu posiedzenia Sejmu.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy porządek dzienny. Zamykam posiedzenie Komisji Etyki Poselskiej. Życzę państwu udanych wakacji.